

Kunnanjohtaja

05.02.2021

§ 10/2021

Virellepanija

Juvan kunnanhallitus 12.6.2017 § 142

Sovintosopimus/Pinnoitekolmio

Selostus

Juvan kunnanhallitus on kokouksessaan 12.6.2017 § 142 käsitellyt reklamaation jatkotoimia liittyen kunnan 24.3.2017 tekemään reklamaation Kuopion Pinnoitekolmio Oy:lle koskien terveystieteiden keskuksen vesikatteen päällystystyötä.

Kuopion Pinnoitekolmio Oy:n toimitusjohtaja Arto Boman on antanut vastineen reklamaatioon 6.4.2017. Juvan kunnan tekninen lautakunta on käsitellyt asiaa kokouksessaan 31.5.2017. Lautakunta valtuutti vs. teknisen johtajan neuvottelemaan sopuratkaisusta. Lautakunta esitti, että kunnanhallitus nimeäisi edustajansa neuvotteluun.

Kunnanhallitus päätti 12.6.2017 § 142 valtuuttaa kunnan puolesta teknisen johtaja lisäksi neuvottelijoiksi Jaakko Hännisen, Mervi Simoska, Ari Raution ja Tauno Holmin. Tavoitteena on saada sovintoratkaisu aikaiseksi.

Kunnan ja Pinnoitekolmion kesken on käyty neuvotteluja, jotka eivät edenneet sovintoon. Kunta ja Pinnoitekolmio ovat käyneet käräjäoikeudessa suullisen valmistelun ja pääkäsitellyn ja päättyneet hyväksymään liitteenä olevan sovintoratkaisun, jonka Etelä-Savon käräjäoikeus on vahvistanut 14.1.2021 (L19/5031, 21/52).

Päätöksen perustelut

Hallintosääntö (12.12.2016) 46§

Päätös

Hyväksyn liitteen mukaisen sovintosopimuksen.
Toimeksianto todetaan päättyneeksi.

Jakelu

Asianajotoimisto Ervasti & Kunnas Oy/Tommi Hurri

Päiväys ja allekirjoitus 05.02.2021

Mervi Simoska
Kunnanjohtaja

Päätös on toimitettu jakelussa mainituille 5.2.2021.

Tämä päätös on julkaistu kunnan julkisessa tietoverkossa 8.2.2021.

Kantaja Juvan Kunta
c/o AA Tommi Hurri/AAT Ervasti & Kunnas Oy
Savilahdenkatu 5-7 B 32
50100 MIKKELI

Vastaaja Kuopion Pinnoitekolmio Oy
1078616-6
c/o AA Esa Airaksinen/AAT Esa Airaksinen
Tulliportinkatu 34
70100 KUOPIO

Asia Vahingonkorvaus

Vireille 22.5.2019

ASIANOSAISTEN VAATIMUKSET JA PERUSTEET

KANNE

Vaatimukset Juvan kunta (kunta) on kanteessaan vaatinut, että Kuopion Pinnoitekolmio Oy (yhtiö) velvoitettaisiin suorittamaan kunnalle vahingonkorvauksena vesikaton uusimisesta yhteensä 230.000 euroa (ei sis. alv.) korkolain 7 §:n mukaisine viivästyskorkoineen 18.1.2018 lukien. Lisäksi kunta on vaatinut, että yhtiö velvoitettaisiin korvaamaan sen oikeudenkäyntikulut korkoineen. Oikeudenkäyntikulujen määrä on tällä hetkellä 5.998 euroa (ei sis. alv).

Perusteet *Tausta ja tapahtuman kulku*

Kunta oli tehnyt julkisen urakkatarjouspyynnön vuonna 2007 Juvan kunnan Terveysaseman vesikaton peruskorjaamiseksi. Yhtiö oli tehnyt tarjouksen 22.3.2007 kunnan suorittamaan kilpailutukseen. Tarjouksen seurauksena yhtiö ja kunta olivat solmineet pienurakkasopimuksen 4.6.2007 Terveyskeskuksen vanha osan peltikaton pinnoittamisesta sekä lisätyöstä koskien viemärin tuuletusputkien pakkasmanttelien vaihtoa. Sopimuksen mukainen urakkahinta oli ollut 64.800 euroa (sis. alv) ja lisätyön hinta 1.240 euroa.

Yhtiö oli sopimuksen mukaisesti saneerannut Juvan kunnan omistaman Terveysaseman peltikaton. Yhtiön 22.3.2007 tekemän tarjouksen mukaan heidän työnsä oli sisältänyt muun muassa katon mekaanisen puhdistuksen vanhoista tiivistysmassoista yms., ruostekohtien puhdistuksen, katon pesun suurtehoteräpaineapesurilla puhtaaksi, kaikkien poikittaisten hakasaumojen, läpivientien ja jiirisaumojen

tiivistyksen Noxyde -polymeerimassalla, havaittujen vuotokohtien korjauksen, kattovarusteiden pinnoituksen, reuna yms. rajaukset pensselityönä, kourujen pinnoituksen Noxyde -menetelmällä, rivisaumojen tiivistyksen ruiskutyönä ennen pinnoitusta ja katon pinnoituksen Noxyde -akryylipolymeerimassalla noin 800 grammaa per neliömetri kahteen kertaan ruiskutettuna. Tarjous oli sisältänyt 10 vuoden takuun Noxyde- pinnoitukselle ja työlle. Tarjous oli sisältänyt myös lopputarkastuksen ja mahdollisten puutteiden ja virheiden korjauksen.

Tarjoustä koskeva pinta oli ollut noin 2.940 neliömetriä sisältäen rivisaumojen antaman 11 prosentin pinta-alalisän.

Yhtiö oli suorittanut työt vuoden 2007 heinä-elokuun aikana.

Sittemmin kunta oli huomannut katossa seikkoja, joiden takia se oli tilannut Kattotutka Oy:ltä katon kuntotutkimuksen.

Kattotutka Oy oli suorittanut kohteeseen perusteellisen kuntotutkimuksen 24.-25.10.2016. Tutkimuksen perusteella tehdyn 27.10.2016 päivätyn kuntotarkastusraportin mukaan muun muassa katon pinnoite oli rikkoutunut ja peltikatteelle oli aiheutunut voimakasta korroosiota. Pinnoitteeseen oli muodostunut lukuisia pieniä halkeamia, joihin vesi oli päässyt, ja pelti oli monin paikoin voimakkaasti ruostunut. Katossa ja räystäissä oli myös ollut vuotokohtia. Vesikatteen maalikerroksen päälle asetettu pinnoite oli kupruillut useista kohdista. Lisäksi muun muassa lumiesteiden kannattimien tukipuut, kattokannattaja sekä osa ruoderakenteesta olivat vaurioituneet pahoin.

Bomanille / yhtiölle oli ilmoitettu katon vauriosta vuonna 2012, ja hän oli tämän ilmoituksen jälkeen käynyt katolla. Tällöin kunta oli vaatinut yhtiötä korjaamaan katon virheellisyydet. Yhtiö ei ollut korjannut vaurioita.

Kunta oli tehnyt havaituista viallisuuksista reklamaatiot yhtiölle 16.12.2016, 24.3.2017 ja 18.12.2017. Yhtiölle oli lähetetty 16.12.2016 reklamaation yhteydessä Kattotutka Oy:n raportti.

Länsi-Savo -lehdessä oli ollut 24.11.2016 juttu terveyskeskuksen kattoremontin tarpeesta ja vuonna 2007 yhtiön tekemästä pinnoitustyöstä sekä vaurioista.

Yhtiö oli kiistänyt myöhemmin korvausvaatimukset ja viitannut lehtijuttuun.

Urakoitsijan kiistämisen ja passiivisuuden takia kunta oli katsonut, ettei urakoitsija ollut suostunut kantamaan vastuutaan sovitun takuuajan puitteissa, koska se ei ollut korjannut vaurioita uudella suorituksella tai korvannut niitä.

Yhtiön työstä aiheutuneiden vahinkojen ja viallisuuksien vuoksi kunta oli jättänyt 6.2.2017 julkisen urakkatarjouspyynnön terveyskeskuksen vesikaton korjaamiseksi asian kiireellisyyden vuoksi. Tämän

kilpailutuksen myötä kunta oli solminut urakkasopimuksen Pelhane Oy:n kanssa, joka oli suorittanut katon pinnoituksen korjaamisen. Korjaustyöstä oli aiheutunut kunnalle 358.360 euron (sis. alv määrän 69.360 euroa) taloudellinen vahinko.

Osapuolten välillä tähän mennessä suurimmat erimielisyydet olivat liittyneet seuraaviin seikkoihin:

- kunnan tekemän reklamaation oikea-aikaisuus,
- oliko yhtiö saanut mahdollisuuden korjata vaurioita, ja
- vahingon määrä ja laajuus.

Reklamaation oikea-aikaisuus

Oikeuskirjallisuuden mukaan, ellei sopimuksessa, lähinnä yleisissä sopimusehdoissa, ollut mainittu reklamaatioaikaa, reklamaatio oli tehtävä ilman aiheetonta viivytystä. Yleisten sääntöjen mukaan havaitusta virheestä oli reklamoitava kohtuullisessa ajassa.

Tässä tapauksessa osapuolten välillä tehdyssä sopimuksessa reklamaatioajasta ei ollut erikseen sovittu, joten sovellettavaksi tulivat yleiset säännöt reklamaatiosta. Kunta oli tehnyt ensimmäisen reklamaation asiassa 16.12.2016. Seuraava reklamaatio oli tehty 24.3.2017 kunnan teknisen lautakunnan 15.3.2017 tekemän reklamaatioesityksen mukaisesti. Viimeisin reklamaatio oli tehty Asianajotoimisto Ervasti & Kunnas Oy:n toimesta 18.12.2017. Reklamaatio oli tehty edellä kuvatuin tavoin jo vuonna 2012.

Kunta oli tullut tietoiseksi virheestä katon huoltotöiden yhteydessä vuonna 2012 sekä laajemmin 27.10.2016 päivätyn kuntotarkastuspöytäkirjan perusteella. Kunnan tullessa tietoiseksi katon vaurioista se oli tehnyt suullisen reklamaation vuonna 2012. Asiassa tuli ottaa huomioon myös se, että sopimuksen mukainen takuuaika yhtiön työlle oli ollut 10 vuotta. Takuuaikaa oli ollut vielä jäljellä jäljempänä ilmenevällä tavalla, kun reklamaatio oli tehtiin. Kunta oli siten reklamoinut kohtuullisessa ajassa.

Katossa ilmenneet virheellisydet

Kattotutka Oy:n tarkastuspöytäkirjan 27.10.2016 mukaan rakennuksen alkuperäistä vuonna 1954 valmistunutta vesikattoa ei ollut enää jäljellä, ja vuonna 2007 kaikki rivipeltikatteet oli pinnoitettu punaisella pinnoitteella. Tämä tarkoitti sitä, että punainen katto oli yhtiön työn jälkeä. Katto oli yhtiön toimesta saneerattu 2007 punaisella pinnoitteella.

Kuntotarkastusraportissa oli ilmennyt seuraavia viallisuuksia:

1. "Vesikatteen maalikerrosten päälle asetettu pinnoite on kupruillut useasta kohden eri puolilla vesikattoa."; "Ongelmaksi on muodostunut vesikatteen päälle asetettu pinnoite. Pinnoitteen lämpöelämiskerros ei ilmeisesti ole yhteensopiva katepellin tai alustan maalikerrosten kanssa. Pinnoitteeseen on muodostunut lukuisia pieniä halkeamia pakkasjaksoilla, jolloin lumipeite ei suojaa peltikattoa. Halkeamiin tunkeutuu vettä, jonka seurauksena syntyy voimakas korroosio."

2. "Voimakas korroosio pinnoitteen alapuolella on syövyttänyt makaavan hakasauman alueelta katepellin puhki."
3. "Pinnoitteen tai katepellin välissä oleva vesi on saanut aikaan täydellisen sinkkikadon varsin nopeasti. Seurauksena katepelti on ruostunut voimakkaasti. Pinnoitevaurioalueita on täysin sattumanvaraisissa paikoissa ja niitä on paljon."
4. "Pinnoitus estää vapaan veden poistumisen kaadettujen hakasaumojen alueilla, rivikatteen jatkosten sekä kaikkien kantikkaiden läpivientien kohdilla"
5. "Katon jatkoksen alapuolella on tullut voimakkaita vesivuotoja yläpohjan tilaan."
6. "Vesivuotoa yläpohjan eristekerroksessa, lv -laitteen alapuolella eristekerroksessa"; "Monin paikoin lumiesteen kannattimen tukipuu, kattokannattaja sekä osa ruoderakenteesta ovat pahoin vaurioituneita. Useat kiinnitysten alueet vuotavat myös kesäsateilla. Pitkään jatkuneen kosteuden seurauksena puurakenteet ovat kärsineet lahottajasienien aiheuttamista vaurioista."
7. "Alueilla, joissa on nk. 'huottiavain' mallisia lumiesteitä, on yläpohjan tiloissa vesivuotoja tapahtunut kiinnitysten kohdilla."

Kuntoraportissa ilmenneet virheet osoittavat, että saneerausta ei ole suoritettu huolellisesti ja Yhtiö on tehnyt erityisesti pohjatyöt huonosti. Katon reikiä ei ole pellitetty, vaan ne on pinnoitettu. Lisäksi pinnoitemateriaali ei ole elastinen, eikä se ole samassa lämpölaajenemisessa katon pellin kanssa, jolloin pinnoite rikkoutuu eikä se tällöin pidä vettä. Pinnoite on pakkasella halkeillut, jonka seurauksena halkeamiin on mennyt vettä. Tämän ja muun muassa huonosti tehtyjen kiinnitysten ja saumausten vuoksi kiinnitysten alueet olivat vuotaneet sateella ja lumien sulaessa. Pitkään jatkuneen kosteuden seurauksena katon puurakenteet ovat kärsineet lahottajasienien aiheuttamista vaurioista pahasti. Vastaajan laiminlyönnit eivät ole aiheuttaneet vahinkoa ainoastaan katolle, vaan katon viallisuus on aiheuttanut vahinkoa myös esimerkiksi ullakkotiloihin ja rakenteisiin.

Pinnoitevaurioalueita on ollut paljon ja sattumanvaraisissa kohdissa ympäri kattoa. Viat ovat huomattavia, kun otetaan vielä huomioon se, että saneerauksesta ei ollut ehtinyt kulua kuin alle 10 vuotta. Mainittakoon, että rivipeltikatteen normaali käyttöikä on noin 40-80 vuotta. Kuntotarkastuksessa havaittujen virheellisyyksien perusteella katto on jouduttu uusimaan ennenaikaisesti kokonaan jo vuonna 2017.

Yhtiö on 22.3.2007 antamansa tarjouksen liitteessä olevassa kuntoraportissa tai työselityksessä terveystarkastuksen peltikaton saneerauksesta ilmoittanut muun muassa katon "pellin kunnon olevan vielä hyvä", "siellä täällä on havaittu pieniä reikiä ja syöpymiä" ja "lisäksi katto on alkanut ruostua ja hapettua kauttaaltaan". Lopuksi työselityksessä on todettu, että "huolellisella pinnoitustyöllä voidaan katon ikää jatkaa helposti vuosikymmeniksi eteenpäin".¹⁴ Yhtiö on tehnyt tarjouksen tekemänsä tarkastuksen perusteella. Juvan kunta on voinut myös Yhtiön tarjouksen liitteenä olevasta kuntoraportista tai työselityksestä voinut olettaa, että peltikatto saneerataan huolellisesti ja katto kestää Yhtiön tekemän työn vuoksi vielä vuosikymmeniä.

Tarjouksen ja työselityksen sisältö ei ole antanut aihetta Juvan kunnalle olettaa, että katto jouduttaisiin saneeraamaan kymmenen vuoden sisällä uudelleen.

Urakoitsijan vastuu

Urakkasopimuksen liitteenä olevien yleisten ehtojen urakoitsijan vastuuta koskevan 10 §:n mukaan virheellinen työntulos olisi urakoitsijan korjattava tai korjattava uudella suorituksella.

Urakoitsijan vastuuta takuuajana koskevan ehtojen 11 §:n mukaan urakoitsija vastasi suorituksensa sopimuksenmukaisuudesta takuuajan. Mainitun pykälän mukaan takuuajaksi alkoi sinä päivänä, jolloin urakkasuoritus vastaanottotarkastuksessa hyväksyttiin vastaanotetuksi tai, mikäli vastaanottotarkastusta ei pidettäisi, sinä päivänä, jolloin urakkasuoritus otettiin käyttöön. Osapuolten välisessä pienurakkasopimuksessa takuuajasta oli sovittu seuraavaa:

”Urakoitsijan velvoitteet takuuajana ovat rakennusten yleisten sopimusehtojen mukaiset. Rakennustöiden takuuajaksi on YSE 1998:sta poiketen sekä Noxyde -pinnoitteelle että työlle kymmenen (10) vuotta vastaanottopäivästä lukien. Urakoitsija toimittaa vastaanottotarkastukseen mennessä tarvittavat takuu- ja vakuutustodistukset.”

Urakkasopimuksen mukaan töiden valmistumisajankohta oli ollut viimeistään 27.7.2007 (säävaraus), ellei toisin sovittaisi. Vastaanottotarkastusta ei ollut pidetty. Tosiasiassa työt olivat valmistuneet elokuun alussa. Tällöin kymmenen vuoden takuuajaksi rakennustöille ja Noxyde -pinnoitteelle oli alkanut elokuussa 2007 ja päättynyt elokuun alussa 2017. Yhtiölle oli tehty ensimmäinen reklamaatio vuonna 2012, ja toinen 16.12.2016 sekä kolmas reklamaatio oli tehty 24.3.2017, jossa yhtiöltä oli vaadittu katon uusimisesta aiheutuvia kustannuksia. Kaikki reklamaatiot oli tehty takuuajan sisällä.

Kunta ei ollut hyväksynyt yhtiön 4.8.2007 päivätyä takuusoitumusta, eikä siitä ollut sovittu myöskään urakkasopimuksessa.

Kunta oli ilmoittanut edellä mainitun lisäksi vuonna 2016 huoltotöiden yhteydessä havaituista noin viiden senttimetrin halkaisijaltaan olevista ruosteläiskistä ja kupruista yhtiölle ja vaatinut näiden korjaamista. Boman oli käynyt rakennuksen katolla, mutta korjauksia ei ollut tehty.

Edelleen yleisten ehtojen 12 §:n mukaan urakoitsija vastasi takuuajan jälkeenkin sellaisista virheistä, joiden tilaaja osoitti aiheutuneen urakoitsijan törkeästä laiminlyönnistä, täyttämättä jääneestä suorituksesta tai olevan seurausta sovittu laadunvarmistuksen olennaisesta laiminlyönnistä ja joita tilaaja ei ollut kohtuuden mukaan voinut havaita vastaanottotarkastuksena eikä takuuajana.

Yhtiö oli ollut velvollinen huolehtimaan siitä, että työsuoritukseen liittyvät katselmukset ja tarkastukset oli toimitettu. Kunnan käsityksen mukaan

yhtiö oli kuitenkin laiminlyönyt pitää katselmuksen pohjatyön hyväksymistä.

Urakkasopimuksen liitteenä olevien yleisten ehtojen 11 §:n mukaan urakoitsija korvausvelvollisuudesta määrättiin seuraavalla tavalla:

"Urakoitsija on velvollinen kustannuksellaan korjaamaan ne urakkasuorituksessaan takuuaikana ilmenevät virheet, joita urakoitsija ei näytä hänestä riippumattomasta syystä aiheutuneiksi, esimerkiksi osoittamalla, että kyseessä on normaali kuluminen tai virheellisen käytön taikka tilaajan vastuulle kuuluvien huoltotoimenpiteiden laiminlyönnin aiheuttama vaurio. Sellaiset virheet, jotka aiheuttavat vaaraa tai rappeutumista, on urakoitsijan viipymättä korjattava tai poistettava. Jos urakoitsija viivyttää edellä tarkoitettujen töiden tekemisessä, on tilaajalla oikeus tehdä työ urakoitsijan kustannuksella ilmoitettuaan asiasta sitä ennen kirjallisesti urakoitsijalle."

Sopimuksen mukaan urakoitsija oli velvollinen korjaamaan takuuaikana ilmenevät virheet, ja mikäli urakoitsija viivyttelisi korjaustoimissa, tilaajalla oli oikeus tehdä työ urakoitsijan kustannuksella.

Tässä tapauksessa katon virheet olivat olleet sellaisia, jotka olisivat voineet aiheuttaa vaaraa tai rappeutumista sekä terveysasemarakennukselle että sen sisällä olijoille.

Todistustaakka siitä, että tällaiset vauriot olisivat johtuneet normaalista kulumisesta tai tilaajan vastuulle kuuluvista huoltotoimenpiteistä, oli urakoitsijalla. Kuten edellä ilmeni, tavallisesti rivipeltikatteen käyttöikä oli 40-80 vuotta, ja tässä katon pinnoite oli ollut korroosiossa ja reikäinen jo alle 10 vuoden kuluessa.

Edelleen yhtiötä oli reklamoitu näistä havaituista viallisuuksista ensimmäisen kerran jo 16.12.2016 heti kuntotarkastuksen jälkeen kunnan tullessa tietoiseksi virheistä. Reklamaatiossa oli ilmoitettu muun muassa peltikatteelle aiheutuneen voimakas korroosio ja että sen aiheuttajaksi epäiltiin yhtiön tekemää pinnoitusta. Lisäksi reklamaatiossa oli ilmoitettu, että "Pinnoitukselle olette antaneet 10 vuoden takuun" sekä "Esitämme korvausvaatimuksemme myöhemmin". Reklamaatiossa oli pyydetty vastinetta mahdollisimman pian. Yhtiö oli siten tullut tietoiseksi tekemässään urakassa ilmenneistä virheistä 16.12.2016. Yhtiöllä oli tällöin ollut mahdollisuus korjata katossa ilmenneet puutteet ja antaa vastine. Yhtiö oli kuitenkin ollut passiivinen ja siten laiminlyönyt urakkasopimusten mukaiset velvoitteensa. Edelleen kunnan teknisen lautakunnan päätöksen pohjalta tehdyssä toisessa reklamaatiossa 24.3.2017 oli tuotu esiin, että kunta vaatisi korvaussummana terveyskeskuksen vesikaton vaurioista Yhtiöltä vesikaton uusimista vastaavan summan. Kyseisestä reklamaatiosta oli ilmennyt, että katto tultaisiin uusimaan, mikä oli merkinnyt, että työ jouduttaisiin teettämään ulkopuolisella. Yhtiöllä oli myös tuolloin ollut mahdollisuus halutessaan vielä ilmoittaa suorittavansa korjaustyöt itse. Sellaista ilmoitusta ei ollut kuitenkaan tehty. Sen sijaan yhtiön vastineessa 24.3.2017 kunnan vaatimukset oli kiistetty esimerkiksi "tuulesta temmattuna". Koska yhtiö oli kiistänyt korvausvelvollisuutensa ja oli jo sitä ennen viivytellyt asiassa, oli kunta joutunut tilaamaan katon korjaamisen ulkopuoliselta toimijalta katon kiireellisen korjaustarpeen ja yhtiön viivyttelyn vuoksi.

Sopimuksen liitteenä olevien yleisten ehtojen 11 §:n mukaisesti tilaajalla oli oikeus teettää työ urakoitsijan kustannuksella, jos urakoitsija viivyttelisi edellä tarkoitettujen töiden tekemisessä ilmoitettuaan asiasta sitä ennen kirjallisesti urakoitsijalle. Tässä tapauksessa ensimmäisestä reklamaatiosta toiseen reklamaatioon saakka yhtiölle oli annettu lähes neljä kuukautta aikaa suorittaa työt ja antaa vastine. Yhtiö ei ollut missään vaiheessa tarjoutunut korjaamaan virheitä.

Lisäksi huomioon tuli ottaa se, että vesikatto oli ollut niin huonossa kunnossa, ettei sen korjaaminen sietänyt viivytyksiä ja siten yhtiön kiistämisen takia syntyvää mahdollisen riidan selvittämisen pitkäkin kesto.

Kunnan velvollisuutena oli ollut suurempien vahinkojen välttämiseksi huolehtia siitä, että terveyskeskus olisi sellaisessa kunnossa, ettei rakennus aiheuttaisi vaaraa rakennuksessa olijoille. Kunta rakennuksen omistajana oli myös velvollinen huolehtimaan mahdollisten lisäkustannusten välttämisestä ja rakennuksen kunnan huonontumisesta entisestään laiminlyömällä toimia. Jos urakoitsija kieltäytyisi korjauksista, ne voitiin teettää toisella urakoitsijalla. Tässä tilanteessa yhtiön passiivisuus ja vaatimusten kiistäminen olivat antaneet aihetta katsoa, että yhtiö oli kieltäytynyt katon korjaamisesta.

Sopimuksen mukaisesti urakoitsijan viivytellessä korjaustyöt voitiin suorittaa ulkopuolisella, ja urakoitsija oli velvollinen suorittamaan tästä tulevat kulut.

Kunta ei ollut myötävaikuttanut vahingon syntymiseen. Kunnan huolto-ohjeistuksen ja käytännön mukaisesti terveyskeskuksen katolla oli ollut vähintään kaksi käyntiä vuodessa. Tällöin oli puhdistettu räystäät ja tarkistettu katon kunto. Katolle oli kuljettu kattoluukun kautta, jolloin oli tarkastettu yläpohja.

Todistustaakka

Urakkasopimuksen liitteenä olevien yleisten ehtojen 11 §:n mukaan "Urakoitsija on velvollinen kustannuksellaan korjaamaan ne urakkasuorituksessaan takuuajana ilmenevät virheet, joita urakoitsija ei näytä hänestä riippumasta syystä aiheutuneiksi, esimerkiksi osoittamalla, että kyseessä on normaali kuluminen tai virheellisen käytön taikka tilaajan vastuulle kuuluvien huoltotoimenpiteiden laiminlyönnin aiheuttama vaurio."

Todistustaakka takuuajan vastuun poistavista seikoista on urakoitsijalla. Välttämiseksi virheiden korjaamiselta on urakoitsijan pystyttävä osoittamaan, ettei virhe ole johtunut sen menettelystä.

Vahingon määrä

Keskimäärin rivipeltikatteen käyttöikä on 40-80 vuotta. Nyt katto oli

uusittava kokonaan alle 10 vuoden sisällä siitä, kun yhtiö oli suorittanut katon pinnoitustyön. Terveysaseman katto oli jouduttu saneeraamaan kokonaisuudessaan vuonna 2017.

Urakkasopimuksen liitteenä olevien yleisten sopimusehtojen 9 §:n mukaan sopijapuolen vastuu käsitti velvollisuuden korvata toiselle sopijapuolelle kaikki ne vahingot, jotka olivat aiheutuneet siitä, että urakkasopimuksen mukaiset velvollisuudet olivat jääneet jossain suhteessa täyttämättä tai jotka tämä muutoin oli aiheuttanut toiselle sopijapuolelle.

Koska tässä tilanteessa kunta oli ollut pakotettu tilaamaan katon korjaustyö ulkopuoliselta, kunta katsoi, että se oli oikeutettu saamaan korvauksena katon peruskorjauksesta aiheutuneen hinnan. Kunnalle oli aiheutunut yhtiön virheellisen työn vuoksi 358.360 euron (sis. alv 69.360 euroa) taloudellinen vahinko katon ja sen rakenteiden korjaamisesta. Kunta katsoi, että yhtiön osuus oli 230.000 euroa, mikä määrä ei sisältänyt arvonlisäveroa.

Edellä mainitusta määrästä oli vähennetty sellaiset työt, joita ei ollut katsottu kuuluvan yhtiön vastuulle.

Pelhane Oy:n kattourakka oli käsittänyt peltikaton purun, uuden asentamisen ruodelaudoituksesta ylöspäin. Urakka töineen, tarvikkeineen ja valvontoineen oli maksanut noin 180 euroa per neliömetri (sis. alv). Vaadittua määrää oli pidettävä kohtuullisena korvauksena siitä vahingosta, jonka yhtiön virhe oli kantajalle aiheuttanut.

VASTAUS

Vaatimukset

Yhtiö on vastustanut kannetta perusteettomana ja joka tapauksessa määrältään liiallisena ja on vaatinut, että kanne hylättäisiin. Lisäksi yhtiö on vaatinut, että kunta veloitettaisiin korvaamaan yhtiön oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut korkoineen.

Yhtiön on myös vaatinut, että mahdollista vahingonkorvausta soviteltaisiin jäljempänä ilmenevällä tavalla.

Perusteet

Tausta ja tapahtumainkulku

Kommentteina kantajan kohdassa "Tausta ja tapahtuman kulku" esittämään todetaan seuraavaa:

Asianosaiset eivät olleet tehneet kantajan väittämällä tavalla pienurakkasopimusta terveystieteiden keskuksen vesikaton peruskorjauksesta. Asianosaisten tekemä sopimus oli koskenut ainoastaan terveystieteiden vanhan osan peltikaton pinnoitusta.

Yhtiö ei ollut kunnan väittämällä tavalla saneerannut terveystieteiden peltikattoja, vaan ainoastaan pinnoittanut peltikaton Noxyde -nimisellä

akryylipolymeerimassalla.

Kunnan viittaamassa Kattotutka Oy:n kuntotarkastusraportissa mainitut pinnoitteen rikkoutuminen, peltikatteelle aiheutunut korroosio, katon ja räystäiden vuodot, pinnoitteen kupruilu ja lumiasteiden kannattimien tukipuiden, kattokannattajien ja ruoderakenteiden vauriot eivät olleet johtuneet yhtiön suorittamasta työstä tai sen käyttämästä pinnoiteaineesta, vaan muista vastaajasta riippumattomista syistä.

Sopimukseen ei ollut sovittu sovellettavan YSE 1998 yleisiä sopimusehtoja. Pelhane Oy ei ollut suorittanut katon pinnoituksen korjaamista, vaan se oli uusinnut vesikatteen ja muita lukuisia katon rakenteita sekä asentanut katolle lukuisia uusia rakenteita myöhemmin vastauksessa todetuin tavoin.

Muiden ko. kanteen kohdassa todettujen seikkojen osalta vastauksessa on otettu kantaa myöhemmin.

Reklamaatio

Yleisten sopimusoikeudellisten periaatteiden mukaan reklamaatio oli tehtävä kohtuullisessa ajassa sopimusrikkomuksen havaitsemisesta.

Yhtiö oli antanut kunnalle 4.8.2007 päivätyn takuusitoumuksen, jonka mukaan tilaajan oli ilmoitettava urakoitsijalle toteamistaan vaurioista kirjallisesti mahdollisimman pian niiden havaitsemisesta. Kunta oli hyväksynyt takuusitoumuksen ja sen ehdot.

Kunta oli tehnyt virheilmoituksen liian myöhään ja siten menettänyt oikeutensa vedota virheeseen sekä esittää virheen perusteella vaatimuksia yhtiölle.

Kunta oli väittänyt virheellisesti, että se oli tullut tietoiseksi virheestä vasta 27.10.2016 päivätyn kuntotarkastuspöytäkirjan perusteella.

Pinnoitteen ja peltikatteen ja yläpohjan muut vauriot olivat syntyneet vähitellen useiden vuosien aikana ja ne olivat olleet kunnan havaittavissa useita vuosia ennen Kattotutkan 27.10.2016 antamaa kuntotarkastusraporttia. Kunta oli siten tiennyt tai sen olisi pitänyt tietää vaurioista useita vuosia ennen kuin kuntotarkastuspöytäkirja oli 27.10.2016 annettu.

Takuutarkastus

Sopimuksen mukaan (Yleiset ehdot, 17 § Takuutarkastus) takuutarkastus suoritettiin aikaisintaan kuukautta ennen vastaanottotarkastuksessa ilmoitettua takuuajan päättymispäivää ja viimeistään sanottuna päättymispäivänä.

Kunta ei ollut esittänyt yhtiölle takuutarkastuksen suorittamista eikä takuutarkastusta ollut suoritettu, minkä vuoksi kunta oli menettänyt oikeutensa vedota virheeseen ja esittää virheen perusteella vaatimuksia

yhtiölle.

Yhtiön mahdollisuus tarkastaa virheet

Kunta ei ollut varannut yhtiölle mahdollisuutta tarkastaa väitettyjä virheitä ja vaurioita ennen niiden hävittämistä, minkä vuoksi kunta oli menettänyt oikeutensa vedota virheeseen ja vaurioihin sekä esittää virheen ja vaurioiden perusteella vaatimuksia yhtiölle.

Yhtiötä ei ollut kutsuttu Kattotutkan 24. -25.10.2016 tekemään tarkastukseen.

Kunta ei ollut ilmoittanut yhtiölle etukäteen katon purkamisesta. Yhtiö tuli tietämään katon purkamisesta 13.7.2017 Juvalla pidetyssä katselmuksessa. Katon purkutyö oli aloitettu jo paljon tätä aikaisemmin ja kattoa oli purettu 13.7.2017 huomattavan suuri ala.

Yhtiön oikeus korjata urakkasuorituksessa ollut virhe

Sopimuksen mukaan (Yleiset ehdot, 11 § Vastuu takuuajana) urakoitsija oli velvollinen kustannuksellaan korjaamaan ne urakkasuorituksessaan takuuajana ilmenevät virheet, joita urakoitsija ei näyttänyt hänestä riippumattomasta syystä aiheutuneiksi. Jos urakoitsija viivytteli edellä tarkoitettujen töiden tekemisessä, oli tilaajalla oikeus tehdä työ urakoitsijan kustannuksella ilmoitettuaan asiasta sitä ennen kirjallisesti urakoitsijalle.

Kunta ei ollut antanut yhtiölle tilaisuutta korjata väitettyjä urakkasuorituksessa olevia virheitä eikä ilmoittanut yhtiölle tekevänsä työn itse, minkä vuoksi kunnalla ei ollut oikeutta saada yhtiöltä korvausta. Yhtiö ei ollut kieltäytynyt korjaamasta virheitä.

Kunnan tekninen lautakunta oli päättänyt 23.11.2016 pitämässään kokouksessa valtuuttaa Järvi-Saimaan Palvelut Oy:n laatimaan reklamaatio yhtiölle ja käynnistämään neuvottelut korvausten saamiseksi yhtiöltä. Kunta oli päättänyt korottaa vuoden 2017 investointiohjelman määrärahaa katon korjaamisen vuoksi 427.700 eurolla ja kilpailuttaa Terveyskeskuksen korjaus- ja muutostyöt kevättalven 2017 aikana siten, että työt olisivat alkaneet aikaisintaan keväällä 2017. Päätös vesikatteen uusimisesta kunnan itsensä toimesta oli tehty siten ennen kuin asiasta oli reklaamoitu yhtiölle.

Kunta oli tehnyt yhtiölle ensimmäisen reklamaation 16.12.2016 päivätyllä ilmoituksella, jolloin katto oli ollut lumen peitossa. Ilmoituksen mukaan kunta esittäisi korvausvaatimuksen myöhemmin. Yhtiö oli ilmoittanut kunnalle puhelimitse, ettei asialle pystyittäisi tekemään mitään talviaikaan lumen peittäessä katon ja että asiaan palataan myöhemmin lumien sulettua katolta.

Kunta oli tehnyt 6.2.2017 urakkatarjouspyynnön terveyskeskuksen vuodeosaston vesikattotöistä. Tarjous oli ollut jätettävä kunnalle 3.3.2017 mennessä.

Kunnan tekninen lautakunta oli päättänyt 15.3.2017 pitämässään kokouksessa tehdä yhtiölle reklamaation, jossa se vaatisi korvaussummana terveyskeskuksen vesikaton peltivaurioista vesikaton uusimista vastaavan hinnan ja että tekninen johtaja määrittelisi korvaussumman lopullisen suuruuden.

Kantaja teki vastaajalle toisen reklamaation 24.3.2017 päivätyllä ilmoituksella. Ilmoituksen mukaan Juvan kunta vaatii vastaajalta korvaussummana terveyskeskuksen vesikaton vaurioista vesikaton uusimista vastaavan summan määrältään 230.000 euroa.

Kunta oli tehnyt urakkasopimuksen vesikattourakasta Pelhane Oy:n kanssa 27.4.2017. Urakkasopimuksen mukaan urakoitsijalla oli oikeus aloittaa työt 1.5.2017 ja työn oli oltava valmis ja luovutettavissa tilaajalla 1.10.2017.

Yhtiötä ei ollut vaadittu 16.12.2016 ja 24.3.2017 päivätyissä reklamaatioissa korjaamaan väitettyjä virheitä eikä ilmoitettu, että kunta teettäisi korjaustyön omaan lukuunsa. Yhtiö oli saanut tietää vesikaton uusimisesta kunnan toimesta ensimmäisen kerran vasta 13.7.2017 Juvalla pidetyssä katselmuksessa. Katon uusimistyö oli aloitettu jo paljon tätä aikaisemmin ja työt olivat 13.7.2017 edenneet varsin pitkälle.

Kunnan toiminta oli osoittanut, ettei kunnan ollut ollut tarkoitus antaa yhtiölle tilaisuutta korjata väitettyjä urakkasuorituksessa olevia virheitä.

Kunta oli uusinnut vesikaton muista syistä kuin pinnoitteessa ja katepellissä olleiden vaurioiden vuoksi. Rakennuksen yläpohjassa oli ollut muista syistä kuin yhtiön työstä johtuneita laajoja kosteus-, mikrobi- ja lahovaurioita, joiden vaurioiden vuoksi rakennuksen yläpohja oli jouduttu korjaamaan. Vesikate oli jouduttu purkamaan muiden yläpohjassa olleiden vaurioiden korjaamisen vuoksi. Mikäli yhtiö olisi korjannut pinnoitteessa ja vesikatteessa olleet vauriot, olisi tämä työ ollut hyödytöntä, koska vesikate oli jouduttu purkamaan myöhemmin joka tapauksessa muiden vaurioiden korjaamiseksi.

Vesikattoa ei ollut tarvinnut kunnan väittämin tavoin korjata viivytyksettä väitettyjen pinnoitetyöstä aiheutuneiden viallisuuksien vuoksi. Pinnoitteessa ja peltikatteessa olleet vauriot eivät olleet sellaisia, että ne olisivat voineet aiheuttaa vaaraa tai rappeutumista terveysasemarakennukselle tai sen sisällä oleville.

Katselmukset

Yhtiön velvollisuutena ei ollut ollut järjestää työsuorituksiin liittyviä katselmuksia ja tarkastuksia. Yhtiö ei ollut laiminlyönyt pitää katselmuksen pohjatyön hyväksymisestä.

Kunnan edustajat olivat käyneet työmaalla lukuisia kertoja koko urakan suorittamisen ajan ja tuolloin nähneet yhtiön tekemän pohjatyön laadun. Kunta ei ollut esittänyt eikä vaatinut pohjatyötä koskevan katselmuksen

toimittamista. Kunta ei ollut esittänyt huomautuksia pohjatyöstä ja sen laadusta. Kunta oli hyväksynyt yhtiön tekemän pohjatyön.

Yhtiön suorittaman työn laatu ja määrä, yhtiön käyttämän pinnoitusaineen laatu ja syy-yhteys vaurioihin

Yhtiön suorittama pinnoitustyö oli tehty ammattitaitoisesti ja huolellisesti.

Ennen katon pinnoitusta katosta oli poistettu mekaanisesti kaikki ruoste, hapettumat, vanhat tiivistysmassat ym. vastaavat epäpuhtaudet. Mekaanisen puhdistuksen jälkeen koko katto oli pesty puhtaaksi suurtehoteräpaineepesurilla. Puhdistuksen jälkeen katossa ei ollut ollut irtonaista vanhaa maalia, ruostetta eikä muitakaan epäpuhtauksia. Pohjatöiden suorittamisen jälkeen kaikki läpiviennit ja rajaukset oli käsitelty pinnoitusaineella pensselityönä ja rivisaumat ruisku- tai pensselityönä. Katossa ei ollut ollut sellaisia reikiä, jotka olisi tullut korjata pellittämällä. Tämän jälkeen katto oli pinnoitettu kokonaisuudessaan pinnoitusaineella.

Pinnoitemateriaali oli erittäin elastinen ja se mukautui alustan liikkeisiin sekä kylmässä että lämpimässä ja kesti erittäin hyvin pakkasta.

Kanteessa oli todettu, että kaikki rivipeltikatteet oli vuonna 2007 pinnoitettu punaisella pinnoitteella. Tämä saattoi pitää paikkansa, mutta yhtiö ei ollut pinnoittanut kaikkia peltikatteita, vaan ainoastaan osan peltikatteista. Osan peltikatteista oli pinnoittanut toinen urakoitsija.

Urakkasopimuksen mukaan (Yleiset ehdot, 11 § Vastuu takuuajana) urakoitsija ei ollut velvollinen korjaamaan virheitä, jotka olivat johtuneet hänestä riippumattomasta syystä kuten esimerkiksi normaalista kulumisesta tai virheellisestä käytöstä taikka tilaajan vastuulle kuuluvien huoltotoimenpiteiden laiminlyönnin aiheuttamasta vaurioista.

Takuu ei koskenut 4.8.2007 päivätyn takuusitoumuksen mukaan välillisiä vahinkoja eikä vahinkoja, jotka johtuivat urakoitsijasta riippumattomista syistä, kuten esimerkiksi alustan pettämisestä, perustan liikkumisesta, puutteellisesta tuuletuksesta katteen alla, myrskyvaurioista, muusta ulkopuolisesta tuottamuksesta, huonosta hoidosta tai urakoitsijan tietämättä ja hyväksymättä tehdyistä muutoksista ja korjauksista.

Pinnoitteen irtoaminen ja yläpohjan, mukaan lukien pinnoite ja peltikate, kaikki vauriot johtuivat yhtiöstä riippumattomista syistä, minkä vuoksi yhtiö ei ollut ollut velvollinen korjaamaan vaurioita eikä vastannut niiden korjauskuluista.

Urakkasopimuksen mukaan (Yleiset ehdot, 9 § Vastuun sisältö) sopijapuoli ei vastannut vahingoista, joita tämä ei ollut voinut kaikkea mahdollista huolellisuutta noudattamallakaan välttää. Kunta oli suorittanut sovitun työn ammattitaitoisesti ja huolellisesti. Koska yhtiö oli toiminut vaadittavaa huolellisuutta noudattaen, korvausvelvollisuutta ei ollut.

Kunta oli viitannut kanteessa seuraaviin Kuntotarkastusraporttiin kirjattuihin väitteisiin, jotka väitteet olivat virheellisiä:

"Vesikatteen maalikerrosten päälle aseteltu pinnoite on kupruillut useasta kohden eri puolilla vesikattoa." Todellisuudessa uusi pinnoite ei ollut kupruillut, vaan uuden pinnoitteen alla ollut vanha pinnoite oli irronnut alustasta tuntemattomasta syystä ja aiheuttanut uuden pinnoitteen kohoamisen alustasta ("kupruilun").

"Ongelmaksi on muodostunut vesikatteen päälle asetettu pinnoite." Uusi pinnoite ei ollut muodostuneet ongelmaksi. Pinnoitevauriot eivät johtuneet uudesta pinnoitteesta. Noxyde -pinnoitusaineella oli käsitelty Suomessa tuhansia vesikattoja yli 20 vuoden ajan eikä muissa kohteissa ollut ilmennyt vastaavia vaurioita kuin nyt kyseessä olevassa katossa.

"Pinnoitteen lämpöelämiskerros ei ilmeisesti ole yhteensopiva katepellin tai alustan maalikerrosten kanssa." Pinnoitteen lämpöelämiskerros oli ollut yhteensopiva katepellin ja alustan maalikerrosten kanssa. Noxyde-merkkinen akryylipolymeeripinnoite oli erittäin elastista ja mukautui vaurioitumatta kaikkiin alustassa tapahtuviin muutoksiin.

"Pinnoitteeseen on muodostunut lukuisia pieniä halkeamia pakkasjaksoilla, jolloin lumipeite ei suojaa peltikattoa". Pinnoitteessa havaitut vauriot eivät olleet syntyneet pakkasjaksojen aikana. Pinnoite kesti erittäin hyvin kovaakin pakkasta.

"Voimakas korroosio pinnoitteen alapuolella on syövyttänyt makaavan hakasauman alueelta katepellin puhki." Katepelti ei ollut syöpynyt makaavan hakasauman alueelta puhki. Mikäli puhki syöpymistä todettiin tapahtuneen, oli kysymys yksittäisestä kohdasta eikä se ollut aiheuttanut korjausta vaativia vaurioita peltikatteen alla oleviin rakenteisiin. Kanteessa viitattu makaava hakasauma sijaitsi katon jatkososan kohdalla. Katossa oli ainoastaan yksi jatkososa, joka sijaitsi laajennusosan kohdalla (Kattotutka, sivu 7, ja vastaajan kirjallinen todiste valokuva numero 012). Kattotutkan raportissa sivulla 14 olevissa kuvissa numerot 13 ja 14 näkyvä katon jatkoksen yläpuolella oleva katon osa, katon jatkos ja jatkoksessa oleva hakasauma eivät olleet yhtiön pinnoittamaa katon aluetta, vaan jonkun muun tekijän yhtiön tekemän työn jälkeen tavanomaisella maalilla maalaamaa aluetta. Hakasauman, katon jatkoksen ja niiden yläpuolisen katon osan vauriot eivät johtuneet yhtiön tekemästä työstä tai käyttämästä pinnoitusaineesta.

Hakasauman kohdalla ja katon jatkosalueella oleva vaurio oli johtunut mahdollisesti vesikatteen alapuolelta tulevasta kosteusrasituksesta. Lisäksi pellin sinkitys on voinut olla vaurioitunut sauman teon yhteydessä, mikä on osaltaan voinut vaikuttaa vaurion syntymiseen.

"Pinnoitteen tai katepellin välissä oleva vesi on saanut aikaan täydellisen sinkkikadon varsin nopeasti. Seurauksena katepelti on ruostunut voimakkaasti. Pinnoitevaurioalueita on täysin sattumanvaraisissa

paikoissa ja niitä on paljon." Sinkkikato ei ollut johtunut vedestä, vaan sinkityksen huonosta laadusta tai muusta tuntemattomasta syystä. Pinnoitevaurioalueita ei ollut sattumanvaraisissa paikoissa. Pinnoitevaurioita sijaitsi ainoastaan sellaisilla alueilla, joissa vanha pinnoite oli jäänyt peltikatteeseen kiinni huolellisen ja perusteellisen puhdistuksen jälkeen.

Pinnoitevaurioalueita ei ollut ollut paljon eikä niitä ollut ollut koko katon alueella. Vaurioita oli ollut vain tietyillä yksittäisillä alueilla. Pinnoitetta oli irronnut kesään 2017 mennessä noin 20 eri kohdasta, ja kattopellissä oli ollut ruostetta yhteensä enintään muutaman neliömetrin suuruisella alueella. Pienin vauriokohta oli halkaisijaltaan alle 10 senttimetriä ja suurin halkaisijaltaan noin 20 senttimetriä. Ensiapuosaston rivipeltikatto oli lähes ehjä (Kattotutka, sivu 8). Pinnoitevaurioita ei ollut ollut kattovarusteissa eikä vesikouruissa.

"Pinnoitus estää vapaan veden poistumisen kaadettujen hakasaumojen alueilla, rivikatteenjatkosten sekä kaikkien kantikkaiden läpivientien kohdilla." Pinnoitus ei ollut estänyt vapaan veden poistumista kaadettujen hakasaumojen alueilla, rivikatteen jatkosten eikä kantikkaiden läpivientien kohdalla. Vapaalla vedellä oli tarkoitettu ilmeisesti vesisateesta tai lumien sulamisvedestä katolle tullutta vettä. On normaalia, että katolla oli vettä. Kaikki vesi ei valunut koskaan pois katolta. Katolle jäävän veden määrä oli erittäin vähäinen eikä sillä ollut merkitystä katon toimivuuden ja kestävyyskannalta. Tilanne oli ollut veden poistumisen suhteen samanlainen ennen vastaajan tekemää pinnoitustyötä.

Kunta on viitannut tässä kohdin Kattotutkan raportin sivulla 14 olevan valokuvan numero 13 kuvatekstiin. Valokuvassa näkyvät kaadetut hakasaumat eivät olleet kuuluneet vastaajan urakka-alueeseen.

"Katon jatkoksen alapuolella on tullut voimakkaita vesivuotoja yläpohjan tilaan." Katossa oli ainoastaan yksi jatkososa, joka sijaitsi laajennusosan kohdalla (Kattotutka, sivu 7, ja vastaajan kirjallinen todiste valokuva numero 12). Kattotutkan raportissa sivulla 14 olevissa kuvissa numerot 13 ja 14 näkyivät katon jatkoksen yläpuolella oleva katon osa, katon jatkos ja jatkoksessa oleva hakasauma eivät olleet olleet yhtiön pinnoittamaa katon aluetta, vaan jonkun muun tekijän yhtiön tekemän työn jälkeen tavanomaisella maalilla maalaamaa aluetta. Hakasauman, katon jatkoksen ja niiden yläpuolisen katon osan vauriot eivät johtuneet yhtiön tekemästä työstä tai sen käyttämästä pinnoitusaineesta.

Hakasauman kohdalla ja katon jatkosalueella oleva vaurio johtui mahdollisesti vesikatteen alapuolelta tulevasta kosteusrasituksesta. Lisäksi pellin sinkitys oli voinut olla vaurioitunut sauman teon yhteydessä, mikä oli osaltaan voinut vaikuttaa vaurion syntymiseen.

Katon jatkoksen alapuolelle ei ollut tullut voimakkaita vesivuotoja yläpohjan tilaan. Mikäli vesivuotoa oli todettu tapahtuneen, oli se ollut vähäistä eikä siitä ollut aiheutunut korjausta vaativia vaurioita.

peltikatteen alla oleviin rakenteisiin.

Muutoin oli todennäköisesti paikkansa pitävää Kuntotarkastusraportissa todettu ja kanteessa viitattu, että vesivuotoa oli ollut yläpohjan eristekerroksessa, lv -laitteen alapuolella eristekerroksessa, että monin paikoin lumiesteen kannattimen tukipuu, kattokannattaja sekä osa ruoderakenteesta olivat pahoin vaurioituneita. Useat kiinnitysten alueet olivat vuotaneet myös kesäsateilla. Pitkään jatkuneen kosteuden seurauksena puurakenteet olivat kärsineet lahottajasienien aiheuttamista vaurioista. Alueilla, joissa oli nk. "nuottiavain" mallisia lumiesteitä, oli yläpohjan tiloissa vesivuotoja tapahtunut kiinnitysten kohdilla.

Edellä todetut vauriot eivät olleet johtuneet yhtiön tekemästä työstä tai käyttämästä aineesta. Kuntoraportista ilmenevät virheet eivät kunnan välttämällä tavalla osoittaneet, että yhtiö ei olisi tehnyt työtä huolellisesti.

Katossa oli todettu vesivuotoja ainoastaan läpikiinnitettyjen lumiesteiden, läpivientien ja katon jatkosalueen kohdalla (Kattotutkan raportti, sivu 36).

Vesikatteen vuodot ja rakenteissa olevat kosteus-, mikrobi- ja lahovauriot eivät olleet johtuneet yhtiön tekemästä työstä tai sen käyttämästä pinnoitusaineesta, vaan seuraavista rakennuksen rakenteellisista puutteista ja virheistä, muissa rakenteissa kuin yhtiön pinnoittamassa katossa olleista vaurioista ja huollon laiminlyönneistä:

- kermikate oli kulunut pohjakangasta myöten, alueelle oli haurastumisen seurauksena syntynyt reikiä ja kermikaistojen liimausten avautumista, vuotovesi kulkeutui kemikerrosten väliin (sivu 9),
- rivisaumat olivat olleet vajaasti muodostuneita (sivu 12), läpivientejä ei ollut liitetty rivikatteeseen kaikilta osin vedenpitävällä tavalla (sivu 17),
- juuripellityksistä puuttuivat verhopellitykset (sivu 18)
- läpivientien tiivistysten huolto oli laiminlyöty (sivu 18),
- lasikatteen lasituslistojen väliset tiivistykset olivat monin paikoin avonaiset (sivu 22),
- "nuottimallisten" lumiesteiden kiinnitysten säännöllinen kiristäminen ja tiivistyksen huolto oli laiminlyöty (sivu 25),
- lumikuorman taivuttaessa lumiesterakennetta oli katepellin ja tukijalan tiivisteiden välistä päässyt sulamisvettä yläpohjan rakenteisiin (sivu 26),
- useat kiinnitysten alueet vuotivat myös kesäsateella (sivu 26),
- vesikatteiden alapuolella ei ollut aluskatteita muualla kuin tasakattoa kiertävän rivikattoisen reunuksen alueilla, minkä johdosta katepellin alapintoihin tiivistyi kosteutta, joka valui yläpohjarakenteisiin (sivu 27),
- yläpohjan tuuletustilaan karkasi konvektion seurauksena huonekosteutta, mikä kosteus oli tiivistynyt katepellin sisäpintaan ja valunut yläpohjaeristeisiin (sivu 28),
- harjalinjoille ei ollut asennettu poistohormeja, minkä seurauksena kostea lämmin ilma kulkeutui painovoimaisesti korkeamman harjalinjan alapuolelle aiheuttaen kosteusvaurion (sivu 29),
- sivuräystäiden tuuletusilman korvausaukot olivat liian ahtaat (sivu 30),
- poistoilmahormeja oli liian vähän, minkä johdosta kostea ilma ei päässyt pois yläpohjatilasta ennen kosteuden tiivistymistä kylmiin pintoihin (sivu 30),
- valurautaiset viemärin tuuletusputket kondensoivat ulkopinnoiltaan

voimakkaasti kylminä vuodenaikoina (sivu 31) ja
- useiden muovisten viemärin tuuletusputkien ja muutamien lv-kanavan
eristeiden kiinnitys oli auennut (sivu 31).

Katossa ei ollut ollut sellaisia reikiä, jotka yhtiön olisi täytynyt pellittää.
Katossa olleet pienet reiät oli paikattu Noxyde -polymeerimassalla tai
polymeerikitillä, mikä oli ollut riittävä korjaustapa reikien paikkaamiseksi.
Myöhemmin katossa havaitut reiät olivat syntyneet yhtiön tekemän työn
jälkeen.

Pinnoitteen ominaisuuksien ja käyttäytymisen osalta on viitattu edellä
todettuun.

Kiinnitysten alueet eivät olleet vuotaneet pinnoitteen ominaisuuksien
(pakkasella halkeaminen) vuoksi.

Sinällään piti paikkansa, että kiinnitysten alueet (ilmeisesti lumiasteiden
kiinnityksiä) olivat vuotaneet sateella ja lumien sulaessa virheellisesti
tehtyjen kiinnitysten vuoksi ja lisäksi huollon laiminlyönnin vuoksi.
Kiinnitysten alueet eivät olleet vuotaneet saumausten vuoksi kuten
kanteessa väitetään. Kiinnitysten ja saumausten tekeminen ei ollut
kuulunut urakkaan eikä yhtiö ollut niitä tehnyt. Yhtiö ei vastannut
huonosti tehdyistä kiinnityksistä ja saumoista eikä kiinnitysten alueiden
vuodoista. Epäselvää oli, mitä saumauksia kiinnitysten alueella kunta
tarkoitti kirjoittaessaan, että ”Tämän ja muun muassa huonosti tehtyjen
kiinnitysten ja saumausten vuoksi kiinnitysten alueet ovat vuotaneet
sateella ja lumien sulaessa.” (s. 5)

Lumiasteet ja niiden kiinnitykset

Lumiasteiden kiinnitysten kohdalla tapahtuneet vesivuodot eivät olleet
johtuneet yhtiön tekemästä työstä tai käyttämästä pinnoitusaineesta.
Yhtiö oli käsitellyt lumiasteiden kiinnitysten läpiviennit Noxyde
-polymeerimassalla kahteen kertaan pensselillä ja yhteen kertaan
ruiskulla. Myöhemmin lumikuorma oli taivuttanut lumiasteita aiheuttaen
veden pääsyn yläpohjaan katepellin ja lumiasteen tukijalan välistä.
Pitkään jatkunut kosteusrasitus oli heikentänyt puista tukirakennetta ja
aiheuttanut kiinnitysten löystymisen. Kiinnitysten löystymistä oli
aiheuttanut myös rakenteiden lämpöeläminen. Kiinnitysten löystyminen
oli osaltaan aiheuttanut ja lisännyt vesivuotoa. Rakennetta oli
säännöllisesti seurattava ja huollettava mm. kiristämällä kiinnitykset ja
uusimalla tiivistykset. Kantaja oli laiminlyönyt rakenteen seurannan ja
huollon. Huollon laiminlyönti oli osaltaan aiheuttanut ja pahentanut
vesivuotoa.

Vesivuotoja olivat aiheuttaneet siten lumiasteiden kiinnitykset ja niiden
huollon laiminlyönti eli lumiasteiden kiinnityspulttien kiristäminen.

Kunnalle oli 22.3.2007 päivätyn tarjouksen liitteenä toimitettu samalle
päivälle päivätty ”Kuntoraportti/ työselitys” -niminen asiakirja.
Asiakirjassa kunnan huomiota oli kiinnitetty erityisesti niin kutsuttujen

"nuottiavain" lumiesteiden pulttien kiristämiseen ullakon puolelta, koska pulttien läpivienneistä aiheutui poikkeuksetta vuotoja.

Kattotutkan kuntotarkastusraportin mukaan (s. 25 - 26):

- suuri osa lumiesteistä oli kiinnitetty vesikaton läpäisevin kiinnikkein (kuva 5),
- alueilla joissa oli nk. "nuottiavain" mallisia lumiesteitä, oli yläpohjan tiloissa vesivuotoja tapahtunut kiinnitysten kohdilla,
- katteen lävistävä kiinnitys tarvitsi säännöllistä seurantaä sekä kiristysten, että tiivistysten huoltotoimia,
- usean läpikiinnitetyn lumiestejalan kohdalla oli tapahtunut suuria vesivuotoja (kuva 6),
- lumikuorman taivuttaessa lumiesterakennetta katepellin ja tukijalan välistä pääsi sulamisvettä yläpohjan rakenteisiin,
- pitkään jatkunut kosteusrasitus heikensi puista tukirakennetta ja sen seurauksena kiinnitys löystyi,
- monin paikoin lumiesteen kannattimen tukipuun kattokannattaja sekä osa ruoderakenteesta olivat pahoin vaurioituneita (kuva 7)
- pääsääntöisesti suurin kosteusrasitus oli syntynyt lumien sulamisen aikoina,
- useat kiinnitysten alueet olivat vuotaneet myös kesäsateella,
- pitkään jatkuneen kosteuden seurauksena puurakenteet olivat kärsineet lahottajasienen aiheuttamista vaurioista, ja
- yhden osastosiiven sivuräystäälle asetettu muovikelmu oli estänyt osin yläpohjan tuuletuksen sekä ruoderakenteen kuivumisen.

Saumat

Vesivuotoja olivat aiheuttaneet vajaasti muodostuneet rivi- ja hakassaumat. Vajaasti muodostuneiden rivi- ja hakassaumojen korjaaminen ei ollut kuulunut yhtiön urakkaan.

Kattotutkan kuntotarkastusraportin mukaan (s. 12 :

- vajaasti muodostunut rivi- / hakassauma ei ollut vedenpitävä lumen sulamisen aikoihin,
- yläpohjan eristetilassa oli muutamia kymmeniä vuotojälkiä puutteellisten rivisaumojen alapuolella, ja
- kokonaisuutena niitä on kuitenkin hyvin vähän..

Läpiviennit

Vesivuotoja olivat aiheuttaneet läpivientien virheelliset rakenteet ja läpivientien tiivistysten huollon laiminlyönti. Läpivientien virheellisten rakenteiden korjaaminen ei ollut kuulunut yhtiön urakkaan.

Kattotutkan kuntotarkastusraportin mukaan (s. 17 - 18):

- läpivientien liittäminen olevaan rivikatteeseen ei ollut toteutunut kaikilta osin vedenpitävällä tavalla,
- pohjasaumattu läpivienti ei ollut vedenpitävä ilman juurisauman ulkopuolista tiivistysainetta,
- usean lisätyn IV- tai YPT- läpiviennin kohdalla oli vesivuotojälkiä yläpohjan tiloissa,

- tiivistyshuolto ja säännöllinen seuranta oli tärkeää ko. läpivientien alueella,
- juuripellitys oli liitetty rivikatteeseen kaksinkertaisilla saumoilla, mutta verhopellitykset olivat unohtuneet verstaalle,
- vedenpitävyys oli ulkopuolisen tiivistysaineen varassa,
- pelkällä juuripellityksellä varustettuja läpivientejä löytyi n. 7-8 kpl eri puolilta vesikattoa,
- usean ko. läpiviennin alapuolella oli vesivuotojen jäljet, ja
- tiivistyksen huoltovälinä voitiin pitää noin viittä vuotta.

Kondensioiva peltipinta ja tuuletuksen puutteet

Vesikatteen alapuoliset rakenteet olivat aiheuttaneet rakenteisiin kosteus-, mikrobi- ja lahovaurioita.

Kattotutkan kuntotarkastusraportin mukaan (s. 27 - 31):

- vesikatteiden alapuolella ei ollut aluskatteita kuin tasakattoa kiertävän rivikattoisen reunuksen alueilla,
- harvalaudoitettun ruoderakenteen johdosta kondensoivaa peltipintaa oli runsaasti näkyvillä,
- katepeltien alapintoihin tiivistyneen kosteuden jälkiä oli näkyvillä kaikilla katon osilla, joilla puhallusvillaa ei ollut käytetty.
- rivikatteen alusrakenteena oli harvalauditus (kuva 2),
- kondensoivaa peltipintaa oli runsaasti näkyvillä,
- kattopeltien alapintaan tiivistynyt kosteus oli jättänyt runsaasti jälkiä mineraalivillaeristeen päälle (kuva 3),
- yläpohjan tuuletilaan karkasi konvektion seurauksena huonekosteutta,
- kosteus tiivistyi ympäröivää ilmaa kylmempään katepellin alapintaan ja "satoi" yläpohjaeristeiden varaan,
- kosteusjälkiä oli havaittu kaikissa yläpohjatiloiissa, joissa ei ollut käytetty puukuitupohjaista puhallettua eristettä,
- ensiapuaseman yläpohjan harjalinjassa oli havaittu kastuneita ruodelautoja (kuva 5),
- harjalinjoille ei ollut asetettu tuuletilan poistohormeja lainkaan,
- kostea lämmin ilma kulkeutui aina painovoimaisesti korkeamman harjalinjan alapuolelle,
- useassa yläpohjan tilassa sivuräystään tuuletilausaukko oli liian ahdas tai rakenteellisesti estynyt (kuva 6),
- useiden yläpohjien osille oli lisätty tuuletilushormeja,
- tilanne ei ollut juurikaan korjaantunut alueilla, joissa sivuräystäiden tuuletilan korvausaukot olivat liian ahtaat,
- kostea ilma tulisi tuulettaa pois yläpohjan tilasta ennen kosteuden tiivistymistä kylmiin pintoihin,
- yläpohjien tiloissa oli lähes kaikki valurautaiset viemäriin tuuletilusputket vailla lämpöeristeitä (kuva 8),
- valurautaiset viemäriin tuuletilusputket kondensoivat ulkopinnoiltaan voimakkaasti kylminä vuodenaikoina.

Kunta oli ollut tietoinen yläpohjaan tiivistyvistä kosteudesta ja kosteuden aiheuttamista vaurioista jo useita vuosia aiemmin, koska tilannetta oli korjattu asettamalla vesikatoille yläpohjan poistoilmahormeja (s. 30).

Huollon laiminlyönti

Vesikattoa, kuten muitakin rakennuksen rakenteita, oli huollettava säännöllisesti. Huoltotoimenpiteisiin kuului katon kunnon tarkastaminen vähintään kerran vuodessa, mielellään useampiakin kertoja vuodessa. Kattoa ei ollut tarkastettu vuosittain. Mikäli katossa havaittiin vaurioita, olisi ryhdyttävä välittömästi toimenpiteisiin vaurioiden korjaamiseksi ja lisävaurioiden estämiseksi.

Kunta oli laiminlyönyt katon säännöllisen huollon ja aiheuttanut siten omilla laiminlyönneillään vaurioiden syntymisen ja laajentumisen.

Kattotutkan kuntotarkastusraportin mukaan (s. 34):

- kattohuollon nykyinen huoltoväli oli kohteen havaintojen perusteella liian harva, ja
- rivipeltikatteessa havaitut pinnoitevauriot tulisi jokaisen kattohuoltokierroksen yhteydessä avata riittävän laajalta alueelta.

Vahingonkorvaussaatavan vanhentuminen

Velan vanhentumisesta annetun lain 4 §:n mukaan velka vanhentui kolmen vuoden kuluttua 5-7 §:ssä tarkoitetusta ajankohdasta, jollei vanhentumista ollut sitä ennen katkaistu. Lain 7 §:n mukaan vahingonkorvauksen tai muun hyvityksen vanhentumisaika alkoi kulua sopimusrikkomukseen perustuvassa hyvityksessä siitä, kun ostaja oli havainnut virheen tai puutteen kaupan kohteessa tai kun muu velkojana oleva sopimuspuoli oli havainnut virheellisuuden sopimuksen täyttämässä tai hänen olisi pitänyt se havaita.

Kunta oli esittänyt korvausvaatimuksen ensimmäisen kerran 24.3.2017 päivätyllä kirjeellä. Katon vauriot olivat olleet havaittavissa aikaisemmin kuin 24.3.2014, ja kunnan olisi tullut vaatia vahingonkorvausta aikaisemmin kuin 24.3.2017. Kunta ei ollut katkaissut vanhentumista määräajassa, minkä vuoksi kunnan väitetty vahingonkorvaussaatava oli vanhentunut ja yhtiön velvollisuus suorittaa väitetty velka oli joka tapauksessa lakannut.

Vahingon ja mahdollisen vahingonkorvauksen määrä

Terveysaseman kattoa ei ollut jouduttu uusimaan yhtiön suorittaman työn ja työssä käyttämän pinnoitteen vuoksi. Katon uusimistarve oli johtunut yksinomaan yläpohjan vesivuodoista sekä kosteus-, mikrobi- ja lahovaurioista, jotka eivät olleet johtuneet yhtiön työstä tai työssä käyttämästä pinnoiteaineesta, vaan rakenteellisista virheistä ja huollon laiminlyönneistä.

Vaurioiden ja vahingon määrää oli merkittävästi lisännyt se, ettei kunta ollut ilmoittanut vaurioista yhtiölle heti niiden syntymisen jälkeen, vaan vasta useita vuosia myöhemmin. Vauriot olisi pystytty korjaamaan heti niiden syntymisen jälkeen vähäisin töin ja kustannuksin.

Yhtiön työalueella oli ollut vuosina 1954, 1981 ja 1994 asennettua peltikattoa. Siitä ei ollut toistaiseksi tarkempaa tietoa, miltä ajalta mikin osa katosta oli peräisin. Yleisesti tiedossa oli, että kyseinen kattopelti oli laadultaan keskimääräistä heikompaa, koska pellin galvanointi oli ollut ohuempaa kuin muiden samaan aikaan valmistettujen kattopeltien galvanointi. Galvanointi oli myös huomattavasti ohuempaa kuin nykyisten katepeltien galvanointi. Kyseisen peltikatteen käyttöikä ei ollut ollut sen laadun vuoksi 40 - 80 vuotta, vaan paljon vähemmän. RT-kortti 18-10922, johon Kattotutkan raportissa oli viitattu, ei koskenut näin vanhoja peltikatteita. Katolle nyt asennettu katepelti oli laadultaan huomattavasti parempaa kuin katolla ollut katepelti. Vanhan katepellin uusiminen oli johtanut niin huomattavaan tason parannukseen ja käyttöiän jatkumiseen, ettei kantajalle ollut aiheutunut peltikatteen uusimisesta vahinkoa.

Kaikki pinnoitteessa ja katepellissä olleet vauriot olisi voitu korjata uusimatta katepeltiä ja sen alapuolisia rakenteita. Ruostuneet alueet olisi voitu hioa ja suojata uudella pinnoitteella. Nämä korjauskulut olisivat olleet korkeintaan 1.500 - 2.000 euroa, mikä määrä voisi olla enintään vahingonkorvauksen määrä. Pinnoitteessa ja peltikatteessa olleiden vaurioiden korjaamisen jälkeen peltikate olisi ollut käyttökuntoinen vuosikymmeniä eteenpäin.

Takuusitoumuksen, joka oli annettu 4.8.2007 ja minkä sitoumuksen kunta oli hiljaisesti hyväksynyt, mukaan takuu ei koskenut välillisiä vahinkoja. Näin ollen yhtiön vastuu rajoittui joka tapauksessa vain pinnoitteen korjaamisesta aiheutuneisiin kustannuksiin.

Yhtiön urakkaan oli kuulunut ainoastaan terveysaseman vanhanosan peltikaton, kattovarusteiden ja vesikourujen pinnoitus yhtiön todisteeseen numero x merkitsemällä alueella.

Pelhane Oy:ltä tilattuun vesikaton uusimistyöhön oli kuulunut paljon muutakin kuin pelkkä vesikatteen uusiminen. Urakan työselityksen mukaan vesikattourakkaan olivat kuuluneet muun muassa seuraavat työt ja tarvikkeet, joiden tekeminen ja uusiminen ei ollut ollut tarpeellista peltikatteen uusimiseksi:

- teräksisten ylösnostojen ja piippujen uusiminen,
- erkkereiden ja katkaistun savupiipun katteiden uusiminen,
- uusimattoman peltikatto-osan uusien tuuletuspiippujen asentamisen edellyttämät purkutyöt,
- syöksytorvet, kourut, kattovarusteet ja kattoluukut urakka-alueella,
- laajennuksien liittymien vaatimat työt,
- teräsverkkojen asentaminen aukkoihin,
- kattovarusteiden, -kojeiden, -laitteiden ja -läpivientien nosto uuden kattopinnan mukaisiksi,
- tiivistyksien ja juuruspeltien uusiminen,
- uudet kattovarusteet ja turvatuotteet,
- uudet lukittavat luukut varustettuna kaasujousi toimimisella kiinteällä avausmekanismilla,
- lämpimäksi rakennettavan parvekeosan valokatteen purku,
- urakka-alueella olevien bitumikermikatteiden, suojakiveyksien ja

- vesieristeiden purkaminen,
- bitumikermiketteen uusiminen pellityksineen,
- kaikkiin katoksiin ja urakan alaisiin kattoihin uudet kourut ja syöksytorvet,
- tasakatto-osilla vanhojen kattokaivojen purku ja uudet kattokaivot tiivistyksineen,
- lasikatteiden lasilistat, tiivisteet ja lasitukset,
- lasituksien asentaminen uudestaan uudelleen tiivistettynä ja listoitettuna,
- uusimattomalle katto-osalle tuuletusventtiilien lisääminen, ja
- vanhan länsipään valokatteen purku.

Katepellin alla ei ollut alunperin aluskatetta. Pelhane Oy:n urakkaan oli kuulunut aluskate (eristyskermi) ja sen asentaminen kustannuksiltaan noin 13.740 euroa (2.290 neliömetriä x 6 euroa / neliö).

Pelhane Oy:n urakkaan oli kuulunut sellaisia katon alueita, jotka eivät olleet olleet yhtiön työalueita kuten bitumikermikatteen alue ja osa peltikatteen alueesta. Pelhane Oy:n urakkaan oli lisäksi kuulunut uuden vesikatteen rakentaminen alusrakenteineen laajennusten ja katosten osalle, joita olivat ainakin uusi iv -konehuone (92 m²), uusi pohjakerroksen sisäänkäynti (20 m²), kappelin sisäänkäynnin laajennus (8 m²) ja parvekkeen rakentaminen lämpimäksi tilaksi (34 m²).

Yhtiön pinnoittaman katon pinta-ala oli ollut 2.299 neliömetriä. Urakkasopimukseen kirjattu kokonaispinta-ala oli 2.940 neliömetriä, mihin määrään sisältyi rivisaumojen pinta-alaa 11 prosenttia sekä kattosilloja kouruja, piippuja, ovilippoja ja alakattoja yhteensä 350 neliömetriä. Pelkkä peltikatteen uusiminen töineen ja tarvikkeineen olisi maksanut noin 68.970 euroa (noin 30 euroa / neliömetri, alv 0).

Kattovarusteiden ja vesikourujen uusiminen ei ollut johtunut pinnoitteesta ja katepellissä olleiden vaurioiden korjaamisesta. Kattovarusteiden ja vesikourujen pinnoitteissa ei ollut ollut vaurioita lukuun ottamatta lumiesteiden kiinnityksiä, joiden osalta kunta oli laiminlyönyt huoltotoimet. Uusien kattotarvikkeiden ja vesikourujen osuus urakkahinnasta oli ollut noin 150.000 euroa ja mistä määrästä uusien lumiesteiden, kattosiltojen ja lapetikkaiden osuus oli ollut noin 40.000 euroa.

Vahingonkorvauksen kohtuullistaminen

Vaadittu vahingonkorvaus oli kohtuuton ja sitä tuli joka tapauksessa kohtuullistaa siten, että yhtiö vastaisi korkeintaan 1/50 vahingon määrästä.

Yhtiön arvonnalisäveroton urakkahinta oli ollut 54.126,38 euroa. Yhtiön pinnoittama peltikate oli ollut Juvan kunnan käytössä pinnoittamisen jälkeen kymmenen vuotta ennen sen purkamista. Kunnan talousarvion 2020 mukaan kunnan toimintatuotot olivat tuona vuonna 4.203.000 euroa, verotulot 20.250.000 euroa, valtion osuudet 22.590.000 euroa ja rahoitustuotot 442.000 euroa. Kunnalle vaaditulla vahingonkorvauksella

ei ollut suurta taloudellista merkitystä. Kunta oli itse olennaisesti myötävaikuttanut omilla laiminlyönneillään vahinkojen syntymiseen ja kasvamiseen. Yhtiölle vaaditulla vahingonkorvauksella oli huomattava taloudellinen merkitys. Yhtiön vuoden 2019 tilinpäätöksen mukaan yhtiön liikevaihto oli ollut samana vuonna 345.000 euroa ja tappio 35.000 euroa. Yhtiöllä ei ollut tuloja eikä varallisuutta suorittaa vaadittua vahingonkorvausta. Vahingonkorvauksen tuomitseminen johtaisi todennäköisesti yhtiön konkurssiin ja työntekijöiden jäämiseen työttömäksi.

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Asianosaiset ovat asian suullisessa valmistelussa ja sen jälkeisessä pääkäsittelyssä päässeet jäljempänä selostettuun sopimukseen asian ratkaisuksi. Asianosaiset ovat osana sopimusta pyytäneet, että käräjäoikeus vahvistaisi sopimuksen sovinnolliseksi ratkaisuksi tässä asiassa.

Tässä asiassa on kysymys asiasta, jossa sovinto on sallittu. Asiaosaisten tekemän sovinnon ei ole katsottava olevan lain vastainen tai selvästi kohtuuton taikka loukkaavan sivullisen oikeutta. Estettä sovinnon vahvistamiselle ei sen vuoksi ole. Käräjäoikeus vahvistaa asian ratkaisuksi seuraavan sopimuksen.

1. Kuopion Pinnoitekolmio Oy maksaa Juvan kunnalle 10.000 euroa asian sovinnolliseksi ratkaisuksi siten, että 1. erä 2.500 euroa maksetaan viimeistään 30.4.2021, ja 2. erä 7.500 euroa maksetaan viimeistään 31.12.2021.
2. Asianosaiset vastaavat itse omista oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluistaan.
3. Tällä sopimuksella ei oteta kantaa asianosaisten tässä riita-asiassa esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteisiin eikä niiden oikeellisuuteen.
4. Asianosaisten välillä ei tämän sopimuksen vahvistamisen jälkeen ole toisiaan vastaan mitään vaatimuksia, jotka koskisivat Juvan kunnan terveyskeskuksen rakennuksen vanhan osan peltikaton pinnoittamista koskevaa, 4.6.2007 tehtyä urakkasopimusta sekä tuon sopimuksen perusteella tehtyä työtä lisätöineen.
5. Asianosaiset ovat sopineet, että käräjäoikeutta pyydetään vahvistamaan tämä sopimus sovinnolliseksi ratkaisuksi asiassa.
6. Asianosaiset ovat sopineet, ettei tähän ratkaisuun haeta muutosta.

Oikeudenkäymiskaari 20 luku 2 §, 3 §, 4 § 1 ja 5 §

MUUTOKSENHAKU

Tähän ratkaisuun tyytymätön saa hakea siihen muutosta valittamalla Itä-Suomen hovioikeuteen tarkemmin erillisistä muutoksenhakuohjeista ilmenevin tavoin ja rajoituksin.

Päätös on lainvoimainen.

 **ALLEKIRJOITUS** 

Käräjätuomari

Mikko Ollikainen

